



REPUBLIKA HRVATSKA  
ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU  
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

OPĆINSKI SUD U  
RIJECI  
- 5 - 07 - 2019  
PRIMLJENO

Poslovni broj: 37. GŽ-5693/18-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugoga stupnja, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Paule Božić kao predsjednika vijeća, Jasenke Grgić kao člana vijeća i suca izvijestitelja i Vesne Kovačević Ostoić kao člana vijeća, u pravnoj stvari predlagatelja Marijana Kauzlarića iz Rijeke, Nikole Tesle 4, OIB:73255687681, radi provođenja postupka stečaja potrošača, odlučujući o žalbi vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o. Zagreb, Radnička cesta 41, OIB:57509775367, protiv rješenja Općinskog suda u Rijeci poslovni broj 47Sp-26/16 od 10. siječnja 2018., u sjednici vijeća održanoj dana 4. lipnja 2019.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o. i potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Rijeci poslovni broj 47 Sp-26/16 od 10. siječnja 2018.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvoga stupnja otvoren je i zaključen postupak stečaja nad potrošačem Marijanom Kauzlarićem, određeno je razdoblje provjere ponašanja u trajanju od 5 godina, povjerenikom je imenovan Božo Guvo, dr.sc.oec. iz Splita.

Protiv toga rješenja žalbu je izjavio vjerovnik B2 KAPITAL d.o.o. zbog svih zakonskih razloga iz čl. 353.st.1.Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 84/08, 57/11, 25/13, 28/13, dalje: ZPP) koji se u ovom postupku primjenjuje na odgovarajući način u smislu odredbi čl. 23. Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine, broj: 100/15, dalje: ZSP) u vezi čl. 10. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj: 71/15, dalje:SZ), predloživši njegovo preinačenje na način da se odbaci prijedlog potrošača za provođenje stečaja a podredno ukidanje rješenja i vraćanje predmeta na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Suprotno navodima žalitelja, u konkretnom slučaju nisu ostvarene pretpostavke za odbacivanje prijedloga za provođenje stečaja potrošača.

Odredbom čl. 44. st. 3. ZSP, uz prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača, potrošač je dužan priložiti potvrdu iz čl. 18. st. 3. toga Zakona da nije uspio pokušaj sklapanja izvansudskog sporazuma s vjerovnicima, popis imovine i obveza te plan ispunjenja obveza.

U st.4. iste zakonske odredbe propisano je da će u slučaju kada potrošač uz prijedlog ne podnese isprave iz st. 3. tog članka, sud odbaciti prijedlog.

Iz dokaza u spisu proizlazi da je potrošač u ovome postupku uz prijedlog podnio sve isprave koje ima u vidu odredba čl. 44. st. 3. ZSP pa samim tim nisu ispunjene pretpostavke za njegovo odbacivanje.

Sadržaj spomenutih isprava pa tako i plana ispunjenja obveza nije relevantan za odluku o podobnosti prijedloga potrošača za pokretanje postupka već je od utjecaja na prihvaćanje takvog plana od strane vjerovnika, koji su ga u ovom slučaju redom odbili.

Budući da vjerovnicima predloženi plan nije prihvatljiv, ispunjena je bila zakonska pretpostavka iz čl. 52. ZSP za otvaranje postupka stečaja potrošača, za razliku od slučaja kada vjerovnici prihvate plan i kada se u smislu odredbe čl. 51. st.4. ZSP smatra da je prijedlog za otvaranje stečaja potrošača povučen.

Nadalje, prvostupanjski sud je utvrdio, žalitelj to ne osporava, da je imovina potrošača neznatne vrijednosti, te je pravilnom primjenom odredbe čl. 58. st. 1. ZSP donesena odluka o otvaranju i zaključenju postupka stečaja potrošača, određeno je razdoblje provjere od 5 godina i imenovan povjerenik.

U ovim okolnostima kada potrošač nema imovine sadržaj plana ispunjenja obveza, koji vjerovnici nisu prihvatili, nije od utjecaja na prava žalitelja i ostalih vjerovnika. Naime, prema odredbi čl. 58. st. 3. ZSP, ukoliko potrošač u razdoblju provjere stekne imovinu iz koje se vjerovnici mogu namiriti, nastaviti će se postupak radi naknadne diobe imovine, primjenom odredbi Stečajnog zakona o nastavljanju postupka radi naknadne diobe u slučajevima u kojima se otvoreni postupak stečaja ne provodi.

Odredbom čl. 289. st. 1. t. 3. SZ propisano je da će sud na prijedlog stečajnog upravitelja (ovdje povjerenika), kojega od stečajnih vjerovnika ili po službenoj dužnosti odrediti nastavljanje postupka radi naknadne diobe, uz ostalo, u slučaju kada se pronađe imovina koja ulazi u stečajnu masu.

Slijedom izloženog neosnovani su žalbeni razlozi vjerovnika a kako ne postoje niti oni razlozi na koje ovaj sud u smislu odredbe čl. 365. st. 2. ZPP pazi po službenoj dužnosti, temeljem odredbe čl. 380. t. 2. ZPP žalba je odbijena kao neosnovana i potvrđeno prvostupanjsko rješenje.

U Zagrebu, 4. lipnja 2019.



Za točnost otpisatka ovlaštena službenik:  
Marija Roginek

Predsjednik vijeća:  
Paula Božić, v.r.